

**Kryteria oceny merytorycznej oferty**  
**złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadania**  
**publicznego w 2023 roku pn.: „Prowadzenie punktu konsultacyjnego dla diabetyków”.**

<b>Lp.</b>	<b>Kryteria oceny merytorycznej</b>	<b>Wskazówki</b>	<b>Skala</b>
1	2	3	4
1.	Zgodność oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert	W razie stwierdzenia niezgodności oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert, Komisja odstąpi od dalszej oceny oferty.	tak/nie
2.	Możliwość realizacji zadania publicznego	Czy oferent ma doświadczenie w realizacji działań polegających na organizacji zajęć sportowych i imprez towarzyszących? Czy działania zaproponowane w ofercie są zgodne z założeniami określonymi w części I i IV ogłoszenia o konkursie? Czy uzasadniono potrzebę wykonania zadania, przydatność projektu z punktu widzenia beneficjentów i potrzeb środowiska lokalnego?	0-10
3.	Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmiot określony w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie będzie realizować zadanie publiczne	Jaka jest wartość merytoryczna spodziewanych rezultatów (ich realność) oraz wartość merytoryczna zadania opisanego w ofercie? Czy zaproponowany sposób promocji zapewni dotarcie informacji nt. zadania publicznego do szerokiego grona odbiorców? Ważne jest opisanie dotychczasowego doświadczenia i podanie nazwisk (oraz krótkich biogramów) osób, które zostaną zaangażowane do poszczególnych działań. Jakie kompetencje posiadają zaangażowane w realizację zadania? Jakie jest dotychczasowe doświadczenie tych osób?	0-18

1	2	3	4
4.	Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania?	<p>Czy zachowano wewnętrzną spójność oferty, tj. powiązanie pomiędzy syntetycznym opisem zadania (III.3), planem i harmonogramem działań (III.4), opisem zakładanych rezultatów (III.5-6) oraz kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego (V.A-C)?</p> <p>Czy budżet projektu pozwala na osiągnięcie zaplanowanego efektu merytorycznego i wysokiej jakości zadania?</p> <p>Ocenie podlega wzajemne powiązanie poszczególnych części oferty, rzetelność i celowość kosztorysu, zasadność przyjętych stawek oraz adekwatność budżetu do skali zaproponowanych działań.</p>	0-15
5.	Ocena oferty pod względem realizacji zasady równych szans, w tym dostępności oferty dla osób ze szczególnymi potrzebami (informacje o działaniach podejmowanych w celu zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym i społecznym.	Informacja o tym, w jaki sposób oferent zapewni dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym i społecznym rozumianym jako dostępność dla różnorodnych grup odbiorców w szczególności zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-2
6.	Ocena realizacji zleconych zadań publicznych oferentowi, który w latach poprzednich realizował zleczone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	<p>Jak przebiegała dotychczasowa współpraca z oferentem.</p> <p>W szczególności, czy zleczone zadania realizowane były w sposób rzetelny.</p> <p>Czy oferent terminowo rozliczył się z wcześniejszych dotacji i terminowo składał sprawozdania.</p>	0-5