Załącznik nr 1

do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert

Kryteria oceny formalnej oferty

złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego w roku 2024 w zakresie działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, w zakresie określonym w pkt 1-32a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego   
i o wolontariacie

**Braki / błędy, które powodują odrzucenie oferty bez możliwości uzupełnienia:**

1) oferta nie została sporządzona w Generatorze eNGO,

2) złożona oferta posiada inną sumę kontrolną niż w Generatorze eNGO,

3) oferta została złożona przez podmiot nieuprawniony,

4) oferent złożył więcej niż jedną ofertę.

**Braki / błędy podlegające uzupełnieniu**

* + - 1. oferent nie wprowadził do generatora eNGO lub nie dostarczył podpisanej oferty w terminie, o którym mowa w części III.9 ogłoszenia (oferent zostanie wezwany do uzupełnienia wyłącznie w przypadku sporządzenia oferty w Generatorze eNGO),
      2. do oferty nie dołączono właściwych załączników, wynikających z części V.12 ogłoszenia,
      3. oferta nie została podpisana jednolicie przez osoby upoważnione.

Załącznik nr 2

do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert

Kryteria oceny merytorycznej oferty

złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego w latach 2024 pn. w zakresie działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, w zakresie określonym w pkt 1-32a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryteria oceny merytorycznej** | **Wskazówki** | **Skala** |
| *1* | *2* | *3* | *4* |
|  | Możliwość realizacji zadania publicznego | Zgodność oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert  *W razie stwierdzenia niezgodności oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert, Komisja odstąpi od dalszej oceny oferty.* | tak/nie |
| Czy oferent ma doświadczenie w realizacji działań będących przedmiotem konkursu ofert? (0-5 pkt.)  Zasoby osobowe, rzeczowe i finansowe oferenta, które będą wykorzystywane do realizacji zadania (0-5 pkt.).  Zasobami oferenta są osoby, lokale, sprzęt itp., którymi podmiot dysponuje. Za zasoby oferenta nie mogą zostać uznane np. osoby które dopiero zamierza pozyskać/ zatrudnić do realizacji zadania. | 0-10 |
|  | Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania | Czy zachowano wewnętrzną spójność oferty, tj. powiązanie pomiędzy syntetycznym opisem zadania (III.3), planem i harmonogramem działań (III.4), opisem zakładanych rezultatów (III.5-6) oraz kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego (V.A-C)? (0-4 pkt)  Czy koszty są celowe i zasadne  w odniesieniu do zakresu merytorycznego działań i zostały wskazane na racjonalnym poziomie? (0-4 pkt)  Czy budżet zadania jest przejrzysty a stawki przyjęte  w kalkulacji realne? (0-5 pkt) | 0-13 |
|  | Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmiot określony w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie będzie realizować zadanie publiczne | Czy uzasadniono potrzebę wykonania zadania, przydatność zadania z punktu widzenia odbiorców i potrzeb środowiska lokalnego? (0-2 pkt)  Czy przeprowadzono diagnozę sytuacji i potrzeb odbiorców? Czy opisano grupę docelowa, przedstawiono analizę jej potrzeb, stopień identyfikacji problemu? Czy opisano adekwatny sposób rekrutacji uczestników/sposób dotarcia z informacją o realizowaniu zadania? (0-4 pkt)  Czy przedstawiono adekwatne formy i metody zrealizowania zadania? (0-2 pkt)  Czy przedstawiono spójny i adekwatny do złożoności działań, harmonogram realizacji zadania? (0-2 pkt.)  Jaka jest wartość merytoryczna spodziewanych rezultatów (ich realność)? Czy rezultaty są powiązane z celami i działaniami przedstawionymi w ofercie? Czy sposób mierzenia, monitorowania rezultatów oraz poziom osiągnięcia rezultatów jest adekwatny do działań? (0-3) | 0-18 |
| Zapewnienie dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym i społecznym rozumianym jako dostępność dla różnorodnych grup odbiorców w szczególności zagrożonych wykluczeniem społecznym. | 0-5 |
| 4. | Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł  (0-1) – dotyczy realizacji zadania w formie wsparcia | Wniesienie środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł | 0-1 |
| 5. | Wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków  (0-1) – dotyczy realizacji zadania w formie wsparcia | Zapewnienie wkładu rzeczowego lub/i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków | 0-1 |
| 6. | Ocena realizacji zleconych zadań publicznych oferentowi, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków. | Jak przebiegała dotychczasowa współpraca z oferentem. W szczególności, czy zlecone zadania realizowane były w sposób rzetelny.  Czy oferent terminowo rozliczył się z wcześniejszych dotacji i terminowo składał sprawozdania.  2 pkt - otrzyma oferent, który rzetelnie realizował zadanie  1 pkt - otrzyma oferent, który nie realizował zadań na zlecenie Miasta Rzeszowa;  0 pkt – otrzyma oferent, co do którego rzetelności w realizacji zadań zleconych były zastrzeżenia | 0-2 |